



Parlamentul României

Senat

Comisia pentru administrație
publică

Nr. XXX/377/2019

Comisia pentru
constituționalitate

Nr. LXVIII/1685/2019

RAPORT COMUN

asupra Legii pentru modificarea Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului – Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău (137/2018)

În conformitate cu prevederile art. 149 alin. (1) și (2) din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru constituționalitate au fost sesizate, prin adresa nr. **L137/2018** din 20 noiembrie 2018, de către Biroul Permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun la **Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului – Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău**, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 565/19.09.2018.

Legea are ca **obiect de reglementare** trecerea palatului administrativ din municipiul Bacău din domeniul public al statului și administrarea Instituției Prefectului – Județul Bacău în domeniul public al Județului Bacău și în administrarea Consiliului Județean Bacău.

Prin Decizia nr. 565/2018 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului - Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău, **definitivă și obligatorie**, Curtea constată că prezenta Lege este neconstituțională.

Curtea analizând comparativ forma actului normativ supus controlului, respectiv forma adoptată de Senat, și forma adoptată de Camera Deputaților, aceasta constată că **între cele două forme există deosebiri majore de conținut juridic și că în Camera Deputaților au fost modificate substanțial atât obiectul de reglementare, cât și configurația inițiativei legislative, fără ca aceste modificări să fie dezbătute, ulterior, în Senat.**

Se constată totodată, că o primă modificare privește titlul legii, care în forma adoptată în Senat era "Lege privind trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului - județul Bacău în domeniul public al județului Bacău" și care, în forma adoptată de Camera Deputaților, a devenit "Lege pentru modificarea Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului - Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău". Curtea reține că "titlul legii trebuie să cuprindă obiectul reglementării, exprimat într-o formulare concisă, sintetică". Din analiza titlurilor menționate Curtea observă că rezultă o diferență semnificativă între obiectul de reglementare al legii adoptate de Senat, ce a avut ca unic scop trecerea imobilului din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului - Județul Bacău în domeniul public al județului Bacău, și obiectul de reglementare al legii adoptate de Camera Deputaților, care păstrează scopul inițial, reconfigurat, însă, prin raportare la modificarea Legii nr. 213/1998.

De asemenea, se constată că **în Camera decizională, soluția legislativă a fost fundamental diferită, aceasta optând pentru schimbarea temeiului juridic în baza căruia se face transferul.** Astfel, Camera decizională a optat, prin art. II al legii supuse controlului, ca transferul interdomenial să se facă în temeiul alin. (1) al art. 9 din Legea nr. 213/1998, pe care l-a modificat în prealabil. De lege lata, art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998, cu modificările aduse prin Legea nr. 224/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 936 din 22 noiembrie 2016, reglementează cu privire la trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale la cererea consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, prin hotărâre a Guvernului. Prin modificarea operată de Camera Deputaților, trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale se poate face atât prin lege, cât și prin hotărâre a Guvernului, după caz. Această modificare privește o normă cu caracter

general, ce reglementează regimul transferurilor interdomeniale ale bunurilor, cuprinsă în Legea nr. 213/1998, lege organică ce reprezintă principalul act normativ care reglementează în sistemul juridic românesc regimul general al bunurilor proprietate publică.

Prin urmare, Curtea reține că **diferența fundamentală între soluțiile legislative adoptate** de cele două Camere este aceea că **prima Cameră sesizată a optat pentru excluderea bunului de la aplicarea regimului juridic general de proprietate publică a statului asupra terenurilor și clădirilor în care își desfășoară activitatea prefecturile**, pe când **Camera decizională a optat pentru introducerea unui temei juridic nou de transfer din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului - Județul Bacău în domeniul public al județului Bacău, respectiv art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998, pe care l-a modificat în prealabil.**

Această modificare apare ca o soluție nouă și complet diferită față de opțiunea inițială a legiuitorului din prima Cameră sesizată, generând o **deosebire majoră de conținut juridic între cele două forme ale legii**, forma adoptată de Senat și forma adoptată de Camera Deputaților.

Curtea reține, totodată, că este modificată substanțial și configurația legii adoptate de Senat ca primă Cameră sesizată, prin introducerea de către Camera decizională, în conținutul legii, a art. I, prin care se modifică art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998, și a art. III, prin care se amână intrarea în vigoare a legii.

Curtea reține că, pentru respectarea principiului bicameralismului, modificările substanțiale ale obiectului de reglementare care au generat deosebiri majore de conținut juridic între formele legii adoptate în prima Cameră sesizată și în Camera decizională ar fi trebuit supuse dezbaterii Senatului, în calitate de primă Cameră sesizată. Or, așa cum s-a reținut la paragraful 34 din decizia Curții, în ședința Senatului din 3 iulie 2018 s-a propus și s-a votat doar restituirea propunerii legislative la Camera Deputaților, fără ca Senatul să ia în dezbattere forma legii adoptată în Camera decizională.

Astfel încât, **Curtea reține că a fost încălcat principiul bicameralismului, întemeiat pe art. 61 alin. (2) și art. 75 din Constituție, urmând ca obiecția de neconstituționalitate să fie admisă.**

În ședința comună din **05 februarie 2019**, Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru constituționalitate au procedat la reexaminarea legii.

În urma dezbaterilor, membrii celor două Comisii au hotărât, în **unanimitate** să adopte **raport comun de respingere a legii trimise la promulgare.**

Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru constituționalitate supun plenului Senatului spre dezbateră și adoptare **raportul comun de respingere a legii transmise la promulgare.**

În raport cu obiectul de reglementare, proiectul de lege face parte din categoria legilor **organice**, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) din Constituția României, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) **Senatul este prima Cameră sesizată.**



Președinte,
Senator Florin Căciunaru



Secretar,
Senator Eugen Dogariu



Președinte,
Senator George Edward Dîrcă



Secretar,
Senator Ionuț Sibineșcu

